

รายงานการประชุมคณะกรรมการประจำคณะสัตวแพทยศาสตร์

ครั้งที่ พิเศษ

วันที่ 25 สิงหาคม 2564 เวลา 13.00 น.

ผ่านระบบ Zoom Cloud Meeting

5

ผู้มาประชุม

	1. รองศาสตราจารย์บัณฑิตย์ เต็งเจริญสกุล	คณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์	ประธาน
	2. รองศาสตราจารย์ปรีณัน จิตะสมบัติ	รองคณบดีฝ่ายบริหารและประกันคุณภาพ	กรรมการ
10	3. รองศาสตราจารย์เจษฎา จิวากานนท์	รองคณบดีฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
	4. รองศาสตราจารย์พิระพล สุขอ้วน	รองคณบดีฝ่ายวิจัย	กรรมการ
	5. รองศาสตราจารย์อารยาพร มคอเทศ	รองคณบดีฝ่ายโรงพยาบาลสัตว์	กรรมการ
	6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายใจ กองเพชร	หัวหน้าสาขาวิชาสัตวแพทยศาสตร์	กรรมการ
	7. รองศาสตราจารย์นฤพนธ์ คำพา	ผู้ทรงคุณวุฒิจากอาจารย์ประจำ	กรรมการ
15	8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริญ จันทร์ลุน	ผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากอาจารย์	กรรมการ
		กลุ่มผู้สอนรายวิชาทางคลินิก	
	9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิสิทธิ์ สุวรรณโชติ	ผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากอาจารย์	กรรมการ
		กลุ่มผู้สอนรายวิชาทางปรีคลินิก	
20	10. นายกฤษณชัย แก้วสกุลธรรม	ผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะ	กรรมการและเลขานุการ

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานให้ผู้เข้าประชุมรายงานตนเอง จากนั้นได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

25

ระเบียบวาระที่ 1 รับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี

-

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องสืบเนื่อง

30

2.1 การพิจารณาการอุทธรณ์ของผู้มาปฏิบัติงานสาย

ประธานให้ผู้ดำเนินการกองบริหารงานคณะ สืบเนื่องเรื่องการพิจารณาการอุทธรณ์ของผู้มาปฏิบัติงานสายว่า ตามมติในคราวประชุมครั้งที่ผ่านมา ที่ประชุมได้มอบหมายให้ผู้ดำเนินการกองบริหารงาน

คณะ ประธานไปยังผู้ที่มาปฏิบัติงานสายเพื่อขอทราบเหตุผลพิเศษ ตามข้อ 6 ของประกาศคณะกรรมการบริหารงาน
บุคคลประจำมหาวิทยาลัยขอนแก่น ฉบับที่ 6/2560 เรื่อง การกำหนดจำนวนครั้งการมาทำงานสาย เพื่อประกอบการ
พิจารณาการเลื่อนเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัย เช่น การได้รับมอบหมายงานเป็นกรณีพิเศษ หรือการมีผล
การปฏิบัติงานที่เป็นเลิศ มาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการนั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว มีผู้ส่ง
5 การอุทธรณ์ทั้งสิ้น 8 ราย แต่มีผู้ส่งเหตุผลพิเศษเพิ่มเติม จำนวน 4 ราย ดังนี้

1. **นางสมบัติ แสงพล** ได้อ้างถึงภาระงานในตำแหน่งหัวหน้างานวิจัยและบริการการศึกษาและมี
งานพิเศษ ได้แก่วิจัยสถาบัน 2 เรื่อง คือ

1) ความคิดเห็นต่อการจัดการหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา คณะสัตวแพทยศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น

10 2) สภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและแนวทางการแก้ปัญหา รายวิชา
714 312 พยาธิชีววิทยาเฉพาะระบบทางสัตวแพทย์

2. **นายอดิศักดิ์ สังข์แก้ว** มีงานพิเศษ คือ งานวิจัยที่ร่วมกับคณะเกษตรศาสตร์ 2 เรื่อง

1) ความต้องการโภชนะของโคนมในประเทศไทย ความต้องการพลังงานของโครีดนม

2) โคขุนลูกผสมโคนมเพศผู้

15 3. **นายเฉลิมพันธ์ ศิริบุตร** มีงานพิเศษ คือ เนื่องจากสถานการณ์โควิด ทำให้คณะต้องปรับเปลี่ยน
ระบบการเรียนการสอนปกติเป็นแบบออนไลน์ ซึ่งต้องดูแล สนับสนุน รวมถึงการเป็นวิทยากร ในการจัดทำระบบ
การเรียนการสอนและการสอบออนไลน์ การผลิตสื่อวีดีโอ การดูแลการประชุม ซึ่งนับว่าเป็นภาระงานที่เพิ่มขึ้นมาก

4. **นางอรัญญา ศิริไกรวรรณ** มีงานพิเศษ คือ โครงการ 1 ตำบล 1 ผลิตภัณฑ์ที่ทำร่วมกับ
มหาวิทยาลัย

20 ส่วนอีก 4 ราย ไม่ได้ส่งเหตุผลพิเศษเพิ่มเติม ได้แก่

1. **นางรัตนา หลายวิวัฒน์**

2. **นางพรรณอร รักสนิท**

3. **นางสาวจินต์จุฑา สามหาตไทย**

4. **นายวีระ สุภารักษ์**

25

ทั้งนี้ ผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะได้เพิ่มเติมว่า เพื่อให้การพิจารณาการมาสายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และมีความยุติธรรม จึงได้ลองร่างแนวทางเพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณา ดังนี้

1. พิจารณาตามเกณฑ์ แต่ตัดผู้ที่มาสายระหว่างเวลา 08.31-08.35 ออก โดยมีเหตุผลเนื่องจากการทำงานของเครื่องสแกนขาดประสิทธิภาพ และเหตุผลจากการต่อแถวสแกนในช่วงเวลา 08.30 น. ถึงแม้จะมา
5 ก่อนเวลาก็ตาม

ผล จะมีผู้ได้รับผลกระทบเหลือเพียง 6 ราย จาก 16 ราย โดยไม่ได้เลื่อนเงินเดือน 4 ราย และมีเกณฑ์ประเมินในระดับ ดีมาก และดี อย่างละ 1 ราย หรือ

2. พิจารณาผลการอุทธรณ์ในภาพรวมตามเกณฑ์ ซึ่งจะใช้เหตุผลดังนี้

2.1 สถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ที่คณะกรรมการไม่ต้องการให้เกิดความแออัด

10 ในที่ทำงาน

2.2 เหตุผลจากประสิทธิภาพของเครื่องสแกน

2.3 เหตุผลจากการทำงานครบ 8 ชั่วโมง (นับเวลาพักด้วย) หรือ

3. พิจารณาจัดกลุ่มของผู้ได้รับผลกระทบเป็น 3 กลุ่ม ตามจำนวนวันที่มาสายตามประกาศ
คณะกรรมการบริหารงานบุคคลฯ ฉบับที่ 6/2560 คือ

15

3.1 ผู้ที่มาสายเกินกว่าจำนวนครั้งในระดับสีแดง ลดการประเมินลง 2 ระดับ จากผลการประเมินเดิม

3.2 ผู้ที่มาสายไม่เกินจำนวนครั้งในระดับสีส้ม ลดการประเมินลง 1 ระดับ จากผลการประเมินเดิม

3.3 ผู้ที่มาสายไม่เกินจำนวนครั้งในระดับสีเหลือง ให้ได้รับการประเมินระดับเดิม

20

โดยอาจนำผลจากข้อ 1 มาพิจารณาร่วม หรือ

4. พิจารณาไปตามเกณฑ์โดยใช้คำอุทธรณ์เป็นรายบุคคล ซึ่งคณะกรรมการต้องพิจารณาว่าการอุทธรณ์นั้นเป็นเหตุเป็นผลเพียงพอที่จะเปลี่ยนแปลงผลการประเมินหรือไม่ หรือ

5. เหตุผลอื่นๆ ของคณะกรรมการ

25

ทั้งนี้ก่อนที่จะมีการพิจารณา ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถ จันทรลุน ได้สอบถามผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะว่า ได้ประสานไปยังบุคลากรที่มาสายครบทั้ง 16 คนหรือไม่ ซึ่งผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะตอบว่าจากเดิมที่มีผู้อุทธรณ์จำนวน 13 คน จึงส่งไปเฉพาะ 13 คนนี้เท่านั้น ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถ จันทรลุน จึงได้ท้วงติงว่าผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะ ทำผิดมติที่ประชุม

ในการนี้รองศาสตราจารย์ณฤพณ์ คำพา ได้หาหรือที่ประชุมว่า จากเหตุผลในการอุทธรณ์ของผู้ที่มาสายบางคน อ้างถึงการที่เครื่องสแกนทำงานได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ ต้องสแกนหลายนิ้วมือนานหลายครั้งระบบจึง
30 ยอมรับ ในกรณีนี้ จะถือว่าเป็นเหตุผลในการที่จะพิจารณาให้กับผู้ที่มาสายทุกคนถึงแม้จะไม่อุทธรณ์หรืออุทธรณ์ในประเด็นอื่นหรือไม่

ซึ่งที่ประชุมได้อภิปรายถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประจำคณะ ตามข้อ 14 ของประกาศคณะกรรมการบริหารงานบุคคลประจำมหาวิทยาลัยขอนแก่น ฉบับที่ 7/2558 ทั้งนี้ รองคณบดีฝ่ายวิชาการได้ให้ข้อสังเกตว่า ถ้าพิจารณาตามข้อ 14 ของประกาศฉบับดังกล่าว ให้คณะกรรมการประจำคณะพิจารณาประเด็นการอุทธรณ์ ซึ่งไม่ได้พิจารณาผู้ยื่นอุทธรณ์ ดังนั้น ถ้าคณะกรรมการพิจารณาคำอุทธรณ์ในประเด็นใดประเด็นหนึ่งแล้ว ก็อาจจะปรับใช้กับผู้อุทธรณ์รายอื่นๆ ได้ เนื่องจากเป็นประโยชน์ต่อผู้ยื่นอุทธรณ์ดังกล่าว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัฐ จันทรุ่น ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าเห็นด้วยกับข้อเสนอดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะมีบันทึกไปถึงมหาวิทยาลัยขอให้นักกฎหมาย หรือนิติกรตรวจสอบเสียก่อนว่าคณะได้ปฏิบัติถูกต้องตามระเบียบหรือไม่ ในอีกประเด็นหนึ่ง คือ นอกจากจะมีผู้อุทธรณ์เรื่องการมาปฏิบัติงานสายแล้ว ยังมีผู้ที่ยื่นอุทธรณ์เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการประเมิน คือ นายปรีชา พันสอน ซึ่งในกรณีนี้ รองคณบดีฝ่ายบริหารและประกันคุณภาพได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในประเด็นการมาสายก่อน เมื่อเสร็จสิ้นแล้ว จึงจะพิจารณาประเด็นของนายปรีชา พันสอน

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้พิจารณารูปแบบที่ผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะนำเสนอทั้ง 5 รูปแบบ และได้อภิปรายในหลายประเด็น รวมถึงประเด็นการยังไม่นำผลการมาสายมาใช้ในครั้ง นี้ ซึ่งที่ประชุมได้สรุปว่าไม่สามารถทำได้ เนื่องจากจะขัดกับประกาศของมหาวิทยาลัย ดังนั้น จึงต้องทำตามประกาศของมหาวิทยาลัย ถึงแม้จะมีบางคนได้รับผลกระทบบ้าง ก็ต้องยอมรับ

ที่ประชุมจึงได้พิจารณาในประเด็นของรูปแบบที่ 1 เนื่องจากเครื่องสแกนของคณะมีปัญหา บางคนต้องสแกนหลายครั้งกว่าจะบันทึกได้ จึงมีความเห็นว่าควรยึดที่เวลา 08.30 น. แต่เนื่องจากปัญหาดังกล่าว จึงควรผ่อนปรนให้ถึงเวลา 08.35 น. เนื่องจากมีปัญหาก่เกิดจากเครื่องสแกนลายนิ้วมือ รวมถึงการปฏิบัติงานครบตามเวลา 8 ชั่วโมงต่อวัน (นับรวมเวลาพัก)

และจากประเด็นซึ่งที่ประชุมได้อภิปรายกันเรื่องที่เสนอให้ไม่นำผลการมาสายมาพิจารณาประกอบการเลื่อนเงินเดือนในครั้งนี้ ประธานเห็นว่าอาจจะเข้าข่ายการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ได้ จึงควรทำให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย เพื่อป้องกันการฟ้องร้องของผู้ที่สนับสนุนให้ใช้จำนวนวันที่มาสายพิจารณาประกอบการเลื่อนเงินเดือนด้วย ส่วนกรณีของนายปรีชา พันสอน ให้ผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะหารือกับหัวหน้างานบริหารและธุรการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาขั้นต้น ว่ามีความเห็นในการปฏิบัติงานของเป็นอย่างไร ควรจะเปลี่ยนแปลงผลการปฏิบัติงานหรือไม่

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ใช้เวลาในการอภิปรายพอสมควร จึงมีมติให้ผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะไปจัดทำร่างบันทึกถึงมหาวิทยาลัย เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาในวันที่ 27 สิงหาคม 2564

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

5

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี

10 เลิกประชุมเวลา 15.35 น.

(นายกฤษฎชัย แก้วสกุลธรรม)

15

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการประจำคณะฯ